



中国碳圈专题讨论记录精选

专题三：环境影响货币化、碳交易现状与林业碳汇

议题一：环境影响货币化

蔺苑：

环境影响货币化就是把所有的排放或者破坏生态的许可赋值，让企业对造成的环境影响承担相应的成本，也让投资者在做项目投资分析时，考虑环境成本，根据新的投资回报做出更绿色的选择，引导社会投资往绿色方向转。

水笑（葛勇）：

@能源基金会蔺苑 说得好，这是绿色投资的基础。只是如果没有统一的标准和驱动力（无论来自市场还是政府），容易出现劣币驱逐良币的现象。

蔺苑：

谢谢，正好我们最近在做关于投资项目空气污染影响的货币化，操作起来问题很多，赋值除了碳硫氮有价格，其它的汞啊颗粒物啊都很难说排放成本应该是多少，也想和前辈们和同行们探讨，多谢多谢。

Stan：

环境影响货币化的缺点是：

- 1) 不确定性太高，特别是整个生命周期；
- 2) 以当代人的价值观来衡量，不能代表未来人的价值观；
- 3) 现在人对环境价值的理解还有限；
- 4) 有些环境要素难以货币化。

韩曙东：

除了 SOx NOx COD pm2.5 重金属，是不是有更多我们不清楚的污染，或者我们知道的污染，但不知道长期影响结果的，这个应该是肯定的。

Victor：

水啊，土壤啊，太多了，空气只是其中之一，水污染没研究过，但估计更麻烦。



蔺苑:

很多，只是我们组基于目前的多种因素，只聚焦在引起雾霾的要素上。

George Yin:

应该水，土污染更严重，治理更麻烦。

老狼:

在今后相当长的时间里，制约中国发展的最大因素是环境和生态问题。阴霾治理仅仅是中国环境保护的前哨战。

蔺苑:

是的，水污染，土壤问题，生态问题，同等重要，绝对不能拆东墙补西墙。

George Yin:

雾霾最大的利好就是让我们每个人，上至主席，下至平民，都知道了我国环境问题的严峻。

议题二：碳交易现状

张晴:

大家看过这篇深圳唐市长的访问了吗？深圳的确从高层就对碳交易非常关注，从访谈也可以看出，这种把握是直接抓到细节的。

个人比较感兴趣的是，唐杰在访谈中提出了两个问题：

碳交易是不是一定要非常活跃？

碳交易达到什么程度就叫活跃？大家怎么看~？

海松:

这种观点比前几年大家炒作碳交易的时候冷静了很多。

张晴:

广东省发改委副主任鲁修禄在接受我们访问的时候也提出了类似观点。

Luhui:

看了昨天的文章，很棒啊。个人感觉深圳在政府力度上是很大的，领导支持也是非常大的，这也是碳市场成功的关键因素吧。



张晴:

鲁修禄说，欧盟碳排放权交易的二级市场，有一段时间比较活跃，但更多的是金融炒作，所以现在跌下来了。这个市场很难特别活跃，一般是企业缺了才去买，企业买卖的量也不会太大。如果大家去炒作它，也很难取得像股票市场那样的效果。因为它不像股票那样可以直接分散到很多散户，而是排控企业每年还要办理提交减排报告和接受核查等一系列手续。

海松:

我觉得这个背后是一个碳交易市场是否适合金融化发展，以及如何金融化的问题。

李瑾:

10-20%交易就叫活跃，这个比较有意思。

张晴:

这个量能养活交易所吗？

刘伟:

个人觉得市场的活跃首先是该参与的各方都参与进来，这和意识有关，然后是交易量。

海松:

从价格波动看活跃度是不好的，可以从杠杆的角度来解释。如果采取类似合同能源管理的方式补贴的话，市场杠杆率大约是1左右。这意味着补贴的方式在撬动私人资本方面效率比较低。这也是不支持碳税+补贴方式的重要原因，没有太大潜力。

刘伟:

按照目前各交易所公布的交易佣金，以及各试点的预计总量，各个交易所是绝对赔钱。

纪黎明:

深圳的容积有点小，量上不去。我个人感觉正好可以在这儿实验各种政策。



海松:

如果采用碳交易的话,有两种方式,一种是利用拍卖收入建立基金,杠杆率可以达到4倍多,效率要明显提高。

如果要大幅度提高杠杆水平,达到十倍以上,就必须开发期货衍生品市场。但是衍生品市场需要基于一个流动性足够大的市场基础,否则杠杆太高,反而会放大内部风险。

阳哥们儿:

同意刘主任,有百分之十的企业参与交易,比交易了百分之十的配额更具意义。看看欧洲的现货交易,每天也就6-7万吨,谈不上活跃。

海松:

如果市场的杠杆很低,那好不如直接采用碳税。

张晴:

的确是,让各方参与一个是鼓励企业,另一个也是开放市场。

海松:

所有的试点市场规模都不足以支撑较高的杠杆率,目前只适合作为辅助的政策工具,类似美国的情况,基本上不考虑活跃性问题,随其发展。

张晴:

企业数量本身有限,另外不知现在培育状况如何?

@陈波 说的很专业呀~一种是拍卖收入建立基金,另一种呢?

纪黎明:

开发成一个期货品种,是不是就不会受到企业数量的限制了?

海松:

另一种就是衍生品啊,一级市场和二级市场两种金融化的路径。二级市场不做全国的现在就是无解啊。

纪黎明:

现在的企业是被强制划进去的。



Tony:

碳市场的活跃应该体现在流通性上，如果政府立法建立碳市场，创造出碳价的风险给企业。那么企业需要有效的风险控制工具。流通性差就意味着无法有效控制价格风险，需要买的买不着，需要卖的卖不出去。极端一点的情况下就会在履约期前造成价格的大幅波动，甚至企业违约。

海松:

一级搞搞基金，把资金转起来还是有很大机会的。活跃性的关键是看市场里的资金有多少，光有配额没用。

履约行为是不会创造活跃性的。

雷大雨:

说到底是对交易标的物价值的判断，资金持有人不会轻易进场。

张晴:

对，所以@tony 的意思还是要衍生品来控制风险？

刘总来谈谈，交易所怎么办？@刘汉武

海松:

控排企业的交易意愿一般是 1 次/年。。。

张晴:

@雷大雨 也提出了一个很重要的点，现在的供需关系，价格虚实，投资者如何把握？

另外说到企业参与的问题，之前听到一个很有趣的观点，说是相较于省级试点，城市试点由于企业召集容易，因此培训容易，企业碳资产管理意识比较好；而省级试点因为企业过于分散，召集成本太高，导致培训困难很大。

所以只能抓住大企业积极参与，中小企业交给第三方公司来培育。

Tony:

衍生品的产生都是源于对风险控制的需求。碳市场的根本目的在于实现碳减排，减排都不是在 1-2 天内发生的，需要投资做项目。如果没有一个远期的价格，企业无法做出理性的决定，是减排还是购买配额，等等。企业对碳资产的保值与优化也只能通过衍生品才能把资产的全部价值体现出来。



雷大雨:

大家有兴趣可以找一篇文章，叫《产权、政府与经济发展市场化——成都自发股票交易市场的案例》，描述了上世纪 90 年代初期成都市民在逐利驱动下自发进行股票交易的一些制度创新，可作为现在碳市场发展的一个对照。

链接在此 cceer.net/szdw/jshml/yangxiaowei/论文/产权、政府与经济市场化.doc

全岩:

@tony 很赞成，政策的确定性对于企业的投资非常关键。就像现在的欧盟，政策东改西改，反而降低了企业参与的积极性，风险不可控是最麻烦的。

张晴:

@黄杰夫 也是这个观点吧？

我们昨天做的 ccer 文章，对 ccer 市场来说，政策风险很大。

海松:

疑问:假设政策稳定了，市场活跃性就提高了么？政策不稳定，投机空间更大，活跃性难道不是应该更好么？活跃性的本质是因为风险么？什么样的风险是有利于市场的？

石大磊:

政策稳定是市场活跃的必要条件

刘汉武:

碳市场的作用何在？如果没有合理的碳价，就不能有效促进节能减碳。关键是构建什么样的有效价格形成机制。减排企业之前能形成合理碳价吗？再加上 ccer 持有方能形成合理碳价吗？什么样的力量可以促进碳价均衡？没有流动性的市场能形成有效价格吗？这些问题需要我们去探索，去实践。

全岩:

政策的确定性应该于经济形势有关。经济不好的时候，政策也不确定。

Tony:

活跃性，有好有坏，缺乏有效的工具控制风险，活跃性太大就变成了坏事。



Luhui:

我比较认同不能以市场的活跃来判定碳市场的成功与否。也许如果我们某一天不需要碳市场了，我们的目的也就达到了。但当前碳市场首先确实应该活跃起来，让更多人和机构、资金参与进来，盘活市场，促进减排。

仝岩:

假设中国现在房地产真不行了，经济下滑，一切减排都是瞎话。推动投资拉动内需提升 GDP 才是根本。

纪黎明:

政策不稳定，肯定难以活跃市场。获利的都是那些能获取政府信息的人，其他人谁还敢参与。

石大磊:

政策稳定，规则明确>>投资机构进场>>交易活跃。

光是为了履约的碳市场，是阉割的碳市场。

韩曙东

适度的活跃是必须的，要不市场就是个花架子。

仝岩:

不能一味找政策问题~~这个问题是相辅推进的。我认为市场发展到一定程序，企业有这个需求，才会产生这个市场，政策推动的企业不一定给面子，企业有了需求，政策跟进推动才是最好的。

现在的企业，产能过剩，能耗都下降了，都想着怎么升级怎么做生意，对减排的需求大不大是个问题。

张晴:

怎么定义适度活跃呢？比如文中提到的配额总量 10%-20% 进入交易够不够？

Will:

关于政策与市场活跃度的关系，我觉得比特币是个典型的案例，一级市场政策绝对稳定，二级市场政策绝对不稳定，不妨碍市场狂飙。

关键是一级市场政策要坚持维护稀缺性。



仝岩:

稀缺性恐怕就是政策的不确定性。

wei:

同意钱伟忠，一级市场供求关系失衡就成了第二个 EUETS。

Will:

我觉得 euets 体现了总量控制逻辑上不必以维护稀缺性为目的。

大海:

如果在一个碳市场中，想买买不到，想卖卖不出，交易额不如一个菜市场，想想都汗颜。同意陈波以杠杆率衡量的方法，只有社会资金通过碳市场被企业利用，用来减排才有价值。

wei:

只是一个必要条件。

张晴:

想买买不到是现在会容易出现的问题，企业一般盈余不多的话惜售现象比较严重。

wei:

我觉得还有个必要条件是 credits 的其实际价值，不是价格。

张晴:

所以把一级市场向投资者开放是很有想法的做法。

wei:

现在没有人能估计配额或 credits 的价值。

张晴:

怎样更好的进行价格发现呢？

wei:



一方面是不清楚发放的配额是多是少，另一方面是企业实际减排成本。

Luhui:

不知道减排成本就去买卖很不负责啊。

wei:

中国企业的减排成本远到不了欧盟日本的水平，万一像仝岩说的未来经济下行产能降低，企业根本没履约成本。而且现在各地试点的违约成本，也不高。

张晴:

恩，主要还是靠隐性的违约成本约束吧。

大海:

@张晴，企业惜售一方面和制度有关，但就我了解更为主要的不是惜售，而是企业没有人愿意管，多一事不如少一事，平时本来就忙。多一个事赚了好说，赔了呢？所以最终选择了不作为。我个人认为在这里面碳资产管理公司的第三方托管会很有市场，并且能解决部分问题。

wei:

那倒是，不过一时半会还显现不出来，参考污染物排放，的确需要专业的资产管理公司。

大海:

关于企业“惜售“，我和多家企业谈过，主因还是因为不懂，怕出事，所以懒得管。是因为不懂，怕出牌，不是懂而选择不出牌。真正的大公司，会专业去管理，难的是一些不大不小的企业。说他大，他又不大，不会设专业碳资产管理人員或部门。说小又不小，碳资产管理的那点收益还不一定看得上，因为和主业比实在太小了。

唐人虎:

要先建立做市商与市场交易员的制度，专业的人干专业的事，同时出现一些符合要求的产品。

Tony:



从风控或者交易角度讲,如果你有敞口风险,不去做交易决定也是一种决定。

kathy chen:

包给专业咨询团队做有希望么? 一般企业什么部门主管这个事呢? 环保、动力能源? 管理上应该有职权划分吧。

Tony:

这在欧洲开始的时候也是一个问题,慢慢都划归到交易部门了。HSE 只负责数据和技术上的事情。

海松:

现在的碳市场无论设计还是参与方缺乏开放性和透明度,外人一看压根就是个关系和内部信息导向的东西,根本没有玩的兴趣和勇气。

kathy chen:

嗯,让技术人员做资产管理有点欠缺,还是得培养交易员。

海松:

交易员不缺的,只要市场值得参与。

Tony:

至今欧洲很多企业都没有自己的交易团队,都外包了。

wei:

请教一下 Tony,如果交易外包,交易团队对企业排放数据及内在减排成本的了解需要达到什么程度,在欧洲是什么状况?

kathy chen:

开放度的问题,这个市场很难定位。广东的政策允许个人投资者,但最大账面量限制在 300 万,其他允许个人机构的政策还不够明确,怎么玩啊。

Susan:

惩罚机制在法律法规层面更加严格严谨我觉得也很关键。



海松:

话说碳市场真不是个套利的好地方，一级和二级之间还可以，二级高频交易比较难。

kathy chen:

一级对金融机构不开放啊，二级买了烂在手里没对家怎么办。

Tony:

@wei 看企业的需求及风险喜好，最基本的服务就是提供交易途径，在欧洲不是每个参与方都去交易所开户

Warren:

clarify, 广东限量是 300 万吨，不是账面值。

kathy chen:

单位-吨，按现在价格算近 2 亿，也不是小数字哦。

物有所值，大 trader 们可以做 24 小时滚动交易了，期待国际市场对接。

大馋小子:

再说个现实问题吧，很多中间层的企业连未来一年的生产计划都排不出，对碳也就无法预测，导致不敢交易。企业自身生产、订单、能耗等管理的欠缺，也影响着碳交易。

从这个角度，EUETS 的建立基础比中国好太多了。

议题三：林业碳汇

李怒云:

陈总你好，我是中国绿色碳汇基金会秘书长李怒云。请问深圳碳市场现在是否接受林业碳汇项目的 CCER?

peggychen:

关于 CCER 的规则，大概还需要一点时间，稍晚深圳发改委会出台细则。

李怒云:



林业碳汇作为具有多重效益的生态产品，国际社会比较认可和关注。中国是全球森林面积增加最快的国家，无论是碳市场还是国家的减排战略中都有它一席之地。就看市场用什么机制接纳它，业主又怎么去利用它了？

kathy chen:

想提个问题给李司，开发商要做林业碳汇，除了分享交易收益，目前还有没有别的方式呢？

李怒云:

国内碳汇项目开发较少，是否还是其它方式需要探索。我想就看开发商介入到什么程度。在目前林改进一步深化 的情况下，为尝试新事提供了机会。

kathy chen:

林权可以分享吗？可是林业本身要么是经济林可产木料或有经济作物，可是这类方式符合碳汇林的要求吗？

李怒云:

从目前备案的方法学来看，有符合条件的用材林、公益林可做成碳汇项目。还有一类今后会较多的是"减少砍伐"，只是尚未有 ccer 方法学，但可用 vcs 方法学。